

**Ciudad de México, 8 de mayo de 2018.**

**Versión estenográfica de la presentación “Longevidad y Pensiones desde el Punto de Vista de Política Pública de Administración de Riesgos”, presentada por Darío Luna, Socio Fundador Akua Capital, efectuada en el Salón Diezmo 4, del Centro Banamex, dentro del marco de la 28 Convención de Aseguradores AMIS.**

**Carlos Gay:** Bueno, vamos a continuar con nuestra siguiente plática que se titula “Administración de Riesgos Públicos para la Población Adulta Mayor”.

Darío Luna es Socio Fundador de Akua Capital, en Akua Capital es reconocido por concretar el lanzamiento del vehículo de Patria Re en Lloyd`s, crear tres start-ups, distintas consultorías en gestión de riesgos catastróficos al BID Banco Mundial y el G20, así como una destacada participación como miembro del Comité Directivo del CCRIF SPC, el pool de riesgos para el Caribe y Centroamérica basado en seguros paramétricos.

Trabajó también en instituciones públicas como la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la Comisión Nacional Bancaria y de Valores, Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos, la Sociedad Hipotecaria Federal y Petróleos Mexicanos.

En el sector privado fue Director Ejecutivo en Willis Re International en Londres, es economista por el Instituto Tecnológico Autónomo de México, maestro en Políticas y Administración Pública por London School of Economics and Political Science y maestro en administración de riesgos y seguros por la City University.

Bienvenido, Darío.

**Darío Luna:** Buenas tardes, ¿cómo están?

Creo que tenemos como unos 25 o 30 minutos.

El tema de hoy es alrededor de pensiones de la edad adulta y quizás les llamó mucho la atención que nada de lo que dijo Carlos sobre mi trayectoria tiene mucho que ver con pensiones. Ahorita van a ver quizás

por qué, es una visión un poco distinta del problema, tanto la Asociación Mexicana de Administradores de Fondos para el Retiro como la AMIS quisieron incluir en el programa de esta convención una discusión desde un ángulo un poquito distinto sobre el problema de pensiones y de longevidad en el país.

Y creo que el mundo de los desastres naturales ofrece un marco muy interesante de cómo estudiar el problema y ahorita lo que quiero hacer en estos 25 minutos es platicarles cómo se podría ver con ojos frescos hacia adelante. Un problema que no tiene, vamos, que se viene gestando desde hace mucho tiempo y que es sumamente complicado.

Entonces, quizás nada más empezar agradeciendo las dos asociaciones que nos hayan dado la oportunidad de pensar en este problema, pensarlo de una forma distinta. Aquí está Carlos Noriega también, está su equipo de Amafore. Gracias por la oportunidad de trabajar en esto.

Miren, creo que no es novedad que el envejecimiento de la población ha estado creciendo a tasas muy, muy altas, las gráficas que les presento aquí creo que todo mundo las puede conocer, se las presento. No funciona esto, no sé si alguien me pueda ayudar cambiando las láminas.

Les voy a explicar porque seguramente los que están atrás no lo ven, la gráfica de la derecha es la transición demográfica, en la línea azul habla de las tasas de natalidad por cada mil habitantes, la roja las tasas de mortalidad por cada mil habitantes y tenemos la escala de 1960 hasta proyecciones hacia 2050 en donde vemos cómo la tasa de natalidad va cayendo, la tasa de mortalidad se mantiene más o menos constante y por lo tanto, la brecha, digamos, de la población viva como porcentaje del total en ciertas edades, pues va creciendo, que es lo que les da la gráfica de la derecha.

Estas tendencias y es una discusión que entiendo que se distribuyó a todos como una nota, las tasas, estas tasas de crecimiento de la población adulta mayor en México que se han logrado en los últimos 30, 40 años, en otros países toma más de 100 años en gestarse o ha tomado más de 100 años en gestarse. Realmente son tasas de crecimiento muy, muy amplias.

La longevidad, es decir, ahora en comparación, por ejemplo, con la población de 1950, la expectativa de vida de la población de 65 años o más son fácil seis o siete años, obviamente las mujeres viven más que los hombres, pero hoy podemos decir que la población vive seis o siete años más que hace 50 años.

Y esos son logros de las políticas sociales, son logros de vivir una vida más sana, de tener una red de seguridad social mucho más amplia, mucho más robusta, pero también son retos importantes hacia adelante.

Y lo que hicimos un poco para acotar la discusión de la nota es enfocarnos en cuáles son esos retos hacia 2050. Hoy si persistieran de aquí a 2050 los factores socioeconómicos que delimitan o inciden en la condición de pobreza que viven muchos adultos mayores de nuestro país, si persistieran nos hace pensar que para 2050 va a haber más de 10 millones de adultos mayores en condición de pobreza en México, 10 millones, de esos 6.3 no van a tener una pensión.

Va a haber 5.5 millones de adultos mayores que además de estar en condición de pobreza van a tener una enfermedad crónico generativa, van a vivir más tiempo, pero enfermos. Y es muy probable que una muy buena parte de su ingreso se consuma atendiendo esa enfermedad.

Además, va a haber más de 5.7 millones de personas, de adultos mayores en condición de pobreza propietarios de una vivienda, esto puede ser algo, una condición de vulnerabilidad porque alrededor de una vivienda, pues hay muchas cosas, puede haber familiares viviendo con ellos y por lo tanto la responsabilidad de tener una vivienda es alta.

En México, a diferencia de muchos otros países, el principal ingreso de la población adulta mayor viene de continuar trabajando, sobre todo porque no tienen una pensión.

Bueno, de esa gente que va a vivir, de esos 5.7 millones que van a tener una vivienda y que van a vivir en pobreza, 3.2 millones de esas personas sus viviendas van a estar situados en estados de alta exposición a desastres naturales.

Entonces, es un panorama de aquí a 2050 que claramente de continuar los factores socioeconómicos que lo delimitan hoy puede implicar, pues un fracaso de las políticas sociales, si lo llegamos a observar, o sea, qué estamos haciendo hoy para evitar que eso pase.

Y ahí es un poco en donde entra esta nueva forma de abordar el problema. Del lado de desastres naturales y del lado de peligros de la naturaleza es muy común tratar de estudiar la gestión de riesgos desde un punto de vista en donde se conoce la exposición, que es lo que está expuesto, donde se conoce cuáles son las amenazas de esa exposición, de qué forma es vulnerable lo que está expuesto y cuáles son los escenarios adversos.

De esa, digamos, de esa forma de ver, de entender los problemas es de donde surge, quizás, un enfoque un poquito diferente de cómo se abordado hasta ahora el tema de las pensiones en México, porque hoy por hoy si tratamos de adoptar esta forma de gestión de riesgos, creo que se puede entender que la política social es solo una herramienta más y lo que tenemos que hacer es empezar a estudiar el problema en sus componentes.

Entonces, por ejemplo, haciendo, tomando esas proyecciones que pusimos de la población a 2050 y aplicando esta metodología de riesgos, o sea, qué es lo que está expuesto, bueno, están expuestas 10 millones de personas que van a estar en pobreza, 6.3 que no van a tener una pensión. Esa es una exposición a nivel de su ingreso.

A nivel de su salud los 5.6 millones con las enfermedades crónico generativas y los 5.7 en vivienda.

¿Cuáles son las amenazas que hoy inciden en esas personas? Bueno, tenemos los mercados financieros, ¿por qué? Porque el ingreso está en función de las tasas de interés, de lo que puedan ahorrar, lo que no puedan ahorrar, inciden también, pues una falta de ahorro natural que se está observando en México, si bien México tiene una base de ahorro pensionario bien importante, está todavía lejos de otras economías similares, como tasa de ahorro en la OCDE.

Entonces, hay amenazas muy representativas, muy relacionadas con el ingreso de las personas, hay amenazas presentes en su salud, hay

tasas de inflación médica muy altas, hay, por ejemplo, el tema de no transmisibles, de enfermedades no transmisibles, pues son choques a la salud que no necesariamente afectan la longevidad, o sea, tenemos a gente que está viviendo casi el mismo número de años, pero con condiciones peores en su calidad de vida.

Y en términos de la vivienda también hay amenazas, los desastres naturales que pueden desestabilizar a un hogar, a un hogar en pobreza y no regresarlos nunca a una trayectoria, pues de ingreso estable durante su etapa adulta, de adulta mayor.

¿Qué otra cosa podemos decir si aplicamos esta forma de pensar el problema? Pues qué defensas hay hoy y qué defensas tenemos que construirle a esta población hacia el futuro. En términos de ingresos, sin duda, el ahorro público, privado, estatutario, no estatutario, el ahorro de cualquier forma de largo plazo que se mantenga invertido en el sistema de ahorro para el retiro, que tenga los incentivos adecuados, pues es una de las mejores defensas que tienen para proteger su ingreso futuro.

Sin duda la política social alrededor de las pensiones asistenciales ayuda, por supuesto que ayuda, son programas que hoy por hoy están ayudando a un montón de gente que está en situación de pobreza, en condición de pobreza y que son un complemento al ingreso muy importante.

La persistencia de esos programas hacia futuro, pues tiene implicaciones fiscales a nivel gobiernos locales o Gobierno Federal.

Educación financiera, otra vez, cualquier defensa en términos de protegerse y de prever hacia el futuro tiene que empezar a desarrollarse.

En su salud, pues la prevención de enfermedades, el contar con recursos apropiados para atenderse, hoy en México, como ustedes saben, casi la mitad del gasto es de bolsillo en términos de salud.

La red de seguridad social cacha a mucha gente y en la medida en que eso se expanda, pues también es una defensa importante hacia futuro.

Y en términos de vivienda, pues la prevención de desastres, la del reforzamiento de casas, pues es una estrategia que se debe de seguir.

Creo que lo que la nota quiere ilustrar es, a la mejor no necesariamente esta debe de ser la estrategia de gestión de riesgos, sino más bien es el plano de discusión que se necesita tomar hacia adelante, debe de considerar qué grupo expuesto está teniendo y qué soluciones les vamos a dar.

Estos 10 millones de personas del futuro que hoy son menos sabemos quiénes son, sabemos quién va a envejecer, sabemos dónde están localizados, para darles una idea, en términos de desastres naturales, solo siete estados de la República concentran a todas esas personas que en el futuro van a estar vulnerables, políticas públicas y esfuerzos muy concentrados en esas personas y en donde viven deben de tener un impacto muy grande en cómo van a estar en el futuro.

Y lo mismo con los temas de empleo, con temas de salud, el mensaje es un poco, si no creemos que como sociedad dentro de 30 años, poco más de 30 años, estemos viendo estos números, estos números de gente en esas condiciones, tenemos que hacer algo hoy y a la mejor enfocando los esfuerzos de esta manera, en atender, disminuir la exposición y subir las amenazas, es la mejor forma de focalizarlo.

Si es, digamos, el proceso de gestión de riesgos desde el punto de vista de riesgos públicos es algo que está tomando auge en muchos gobiernos y es en donde hay una responsabilidad compartida entre el sector público y el sector privado, el sector público tiene muchas palancas de gestión, por nombrar algunas, desde la regulación, la capacidad operativa, es decir, los institutos de seguridad social, los programas de asistencia, tanto para salud como pensiones, y atención de desastres naturales, son todos programas focalizados a contribuir a reducir esa vulnerabilidad y tiene presupuesto.

Por otro lado, las instituciones privadas también tienen mucho que contribuir y hay muchas fortalezas que se han desarrollado en los últimos 20 años, tanto en las administradoras de fondo para el retiro como en las aseguradoras de pensiones, que son quienes gestionan el riesgo de longevidad, que se debe de compaginar en un proceso en

donde se entienda muy bien la exposición, se entienda muy bien la vulnerabilidad de las personas y qué defensas quieren crearse.

Entonces, un poco la nota transita en decir que, si queremos de veras incidir en esos riesgos futuros, pues es una contribución compartida entre los sectores. Obviamente a los individuos les toca muchísimo qué hacer, los individuos tienen que educarse y prever hacia el futuro, tienen que empezar a encontrar los mejores canales de ahorro y de protección de su salud y su patrimonio, pero sin una institucionalización de los esfuerzos hacia contener estos peligros, pues va a ser difícil que puedan solos. Por eso se considera un riesgo público.

Realmente ésta rebasa la capacidad de cada individuo de resolver el problema.

Por qué pensamos que tanto el sector de afores como el sector de seguros de pensiones de la seguridad social, pues son un canal natural para fortalecer y, digamos, generar las defensas adecuadas para evitar este escenario futuro tan adverso.

Pues vean nada más el crecimiento que han tenido, tanto las afores como las aseguradoras de pensiones en los últimos años, creo que la solidez con la que están gestionando, por un lado, el ahorro, potenciándolo, generando rendimientos. Por otro lado, el riesgo de longevidad a través de rentas vitalicias, pues creo que es muy, muy sólida y es algo que sin duda tiene que democratizarse, tiene que alcanzar a mucha más gente de la que está alcanzando hoy por hoy, y esa es una labor que, tanto el sector privado como el sector público pueden expandir.

Entonces, digamos, bajo esa óptica de gestión de riesgos públicos, creo que es un buen momento para hacer una reflexión en el país y decir qué directrices y en dónde debemos de seguir, pues para evitar este escenario adverso, para reducir el número de pobres, de adultos mayores en pobreza del futuro, vulnerables y la verdad es que la nota resalta algunas y yendo un poco por sectores.

Yo creo que la más importante es cómo se puede abordar hoy el reto de toda la gente que trabaja en el sector informal, toda la gente que no tiene un empleo en donde esté contribuyendo a la red de protección

social, a la red de pensiones, de la seguridad social y ese es probablemente una de las primeras palancas para reducir la exposición.

Otra, por ejemplo y es bien importante, pues son, pues eliminar todas las restricciones a la movilidad del ahorro, de por sí el nivel de ahorro es bajo, lo que se está buscando y creo que se ha logrado bastante, con muchas modificaciones en la regulación y también por la innovación del sector privado, es cómo le damos más movilidad al ahorro, cómo entendemos el ahorro y lo captamos de gente que está cada vez tradicionalmente lejos de los sistemas, del sistema financiero, cómo se puede captar y canalizar a estas instituciones, que son las más apropiadas para manejar los riesgos que van a tener durante el ciclo de vida las personas.

Digo, el tema del ahorro y creo que es muy poco tiempo para agotarlo, pero ustedes saben el ciclo virtuoso que tiene en términos de inversión, o sea, mientras más ahorro haya y más inversión hay más empleo, se genera más ahorro, etcétera y eso es yo creo de las palancas que se tienen que empezar a, que urge potenciar, que urgen formas nuevas para traer el ahorro hacia los sistemas formales de ahorro provisional.

Las enfermedades no transmisibles es un reto, si uno, o sea, creo que mucha gente se relaciona con las proyecciones de ingreso que van a tener los pensionados de este país en el futuro, pero si a esos ingresos les quitas los gastos que van a tener o que pueden tener, los hacen todavía más vulnerables y la salud es uno de los gastos principales que van a tener.

Probablemente los desastres naturales si los afectan sean otro de los gastos que van a tener. Entonces, si empezamos a pensar en el ingreso futuro, en el ingreso pensionario, no sólo en términos de los recursos que van a tener, sino también de lo que van a gastar y, por lo tanto, lo que van a tener disponible, creo que puede dar luz a empezar a compaginar políticas públicas de distintos sectores orientados al mismo grupo poblacional y tratar de reducir la exposición en el futuro.

Las amenazas que se tienen, además de los mercados, yo creo que y aquí el tema de política, de todas las políticas asistenciales también es muy claro, creo que hay muchas propuestas para tener esquemas de salud o de pensión universal que son muy buenas, pero van a tener un

límite natural, pues lo que el Estado, el presupuesto y la contingencia fiscal pueda dar.

Y, por lo tanto, creo que se tiene que entender muy bien eso, hasta dónde alcanza y qué es lo que se tiene que hacer por fuera del Estado para reducir la amenaza que tienen estas personas.

Educación, educación tiene que ser una defensa, educación a favor del ahorro provisional, a favor de cuidarnos para el futuro, a favor de reubicar o fortalecer las viviendas donde están expuestos desastres naturales, esfuerzos de educación de ese estilo que pueden confluir no solo en instituciones privadas, pero también en el gobierno y que se coordinen mejor para llevar los mensajes a donde se tienen que llevar. Creo que se tienen que hacer, es una de las principales defensas si los individuos se empoderan para empezar a actuar hoy sobre lo que les puede pasar en el futuro.

La productividad, el empleo también juega un papel bien importante en la población hoy, que va a ser adulto mayor en el futuro. Entonces, dentro de lo que han trabajado los sectores, los dos sectores durante muchos años, creo que se pueden identificar elementos bien particulares en cada uno de estos puntos que pueden abonar muy bien a empezar a reducir la exposición y a elevar las defensas de la población que hoy sabemos que en el futuro va a estar muy vulnerable y que, pues necesita una respuesta social, una respuesta pública mucho más contundente.

Espero que tengan poquito tiempo para cubrir todas las propuestas, unas muy interesantes alrededor de lo que se puede hacer, es por ejemplo, esquemas que han funcionado en sus países, pues para inducir un ahorro un poquito más forzado, involuntario al principio de las personas en donde si a una persona se le ofrece un esquema de ahorro, pues de cajón, ya sea a través de su empleador o a través de alguna otra relación formal que tenga, dándole la opción de salirse si no quiere ahorrar, pues se ve que la gente se queda ahorrando, una vez que lo tiene se queda ahorrando.

Yo creo que ese tipo de mecanismo pueden ser muy importantes, cosas mucho más técnicas, por ejemplo, ampliar la oferta de rentas vitalicias, tiene que ser un elemento que esté en la agenda, cómo se puede

ampliar, pues yo creo que ese es un sector en donde tanto la capacidad de toma de riesgos no solo local sino internacional, de riesgos de longevidad, se puede potenciar incluso a sectores, a parte de la población que hoy por hoy pues a la mejor no está llegando a las pensiones de la seguridad social y que necesita tener alternativas para gestionar su ingreso durante la etapa de retiro, pues mucho más robustas y en ese sentido creo que las aseguradoras de pensiones pueden tener mayor flexibilidad en lo que se hacen y creo que sería muy positivo para el país.

Creo que el tema es muy, muy amplio, si les puedo dejar un mensaje, creo que hoy hay una oportunidad en donde tenemos mucha más información de quiénes van a ser los adultos mayores del futuro, tenemos mucha más información de cómo van a ser vulnerables, tanto el Estado como las instituciones privadas tienen mejores mecanismos para llegarle a la gente, mejores mecanismos para conectarse con la gente y en la medida en que se orienten esos esfuerzos para fortalecer las herramientas y las defensas que tiene esa gente para transitar hacia la edad adulta, se deben de hacer y yo creo que un esquema de gestión de riesgos que integre distintos elementos de la política social, salud, vivienda, desastres naturales, pensiones, que confluyan dentro de un marco que no necesariamente es este que habla la nota, pero sí debe de ser uno que se trabaje en los años venideros, deben de tener un impacto muy positivo en la vulnerabilidad de la gente en el futuro.

Entonces, creo que bajo este escenario muchas de las propuestas que se han dado en el pasado para elevar las pensiones estatutarias, para elevar el ahorro, etcétera, pues pueden caber y el único llamado que hace la nota es, pues a que se coordinen mejor con otros elementos de la política social que están ahí y que se coordinen para atender al mismo grupo poblacional para evitar que en 2050 tengamos estos escenarios tan terribles, tantos millones de personas fuera de la seguridad social y de las pensiones.

Esta es una nota que entiendo que se distribuyó, no sé si quieren hacer comentarios, participó mucha gente del Amafore, el AMIS, si quieren hacer comentarios adicionales creo que serían muy bienvenidos y si no, pues tomar algunas preguntas o comentarios del público.

**Carlos Gay:** ¿Algún tiene alguna pregunta? ¿Preguntas? ¿no?

Allá, por favor.

**Pregunta:** Gracias, primero felicitarte por el diagnóstico adverso, complicado y bien estructurado, vemos que, bueno, hablas pues de distintos sectores que pueden confluir bajo un objetivo común y tratar de revertirlo, ahora lo que viene a mi mente en este momento es, bueno, quizá hacerlos confluir a todos esos sectores, pues tomará tiempo para llegar a acciones concretas y lograr el objetivo deseado.

Mi pregunta es en tu entendimiento qué oportunidades ves en el corto plazo, a la mejor en la que participan algunos sectores privados, empresariales o aseguradores para, digamos, aportar en ese objetivo hasta que se logre, digamos, esa gran voluntad de la que tú hablas.

**Darío Luna:** Bueno, claramente el sector empresarial hace una labor en términos del empleo formal bien, bien importante, contribuyen los patrones a las pensiones, así como lo hace el trabajador y como lo hace el gobierno, creo que esa es una gran base.

Yo creo que en la medida en que empiece a ver, pues muchos más incentivos a la formalidad que a la informalidad, es algo que el sector privado tiene que estar listo para cazar. No sé si sea al corto plazo francamente, es un tema que México ha venido batallando durante mucho tiempo el gran número de personas que están trabajando por fuera, pero cada vez hay más integración en términos de, incluso, en financiera, en términos de mecanismos mucho más formales de cómo se relaciona esa gente con el sector privado empresarial.

Entonces, sin duda, en el área de microfinanzas, microseguros, en el tema de ahorro voluntario de las afores sí hay cosas en donde se puede conectar con esa gente y empezar a elevar un poco el ahorro y la cultura del ahorro hacia el futuro.

Temas de salud, el sector privado empresarial tiene temas, o sea, está invirtiendo en tecnología, está invirtiendo en maneras de reducir las consecuencias de los costos de salud, y ahí también hay una oportunidad de relativamente corto plazo en que, si se socializa, pues sin duda, va a cambiar la calidad de la vida de las personas.

Pero es difícil, tienes toda la razón, esa confluencia si no hay, digamos, un orquestamiento bien pensado en términos de qué palancas quieres jugar, en qué tiempo, creo que va a ser difícil tener resultados de muy corto plazo.

**Carlos Gay:** Perfecto, por favor, adelante.

**Pregunta:** Gracias, la tasa de dependencia de adultos mayores contra población económicamente activa, sabemos, hemos visto y todos conocemos que se ha incrementado y se sigue incrementando.

Sin embargo, la tasa de dependencia de menores en edad laboral, 16 años y menos, está disminuyendo también, si la componemos la tasa de dependencia total prácticamente se mantiene y alcanzará niveles como en otros países, hay alguna política pública o se ha visto plantear alguna política pública para generar transferencias de los ahorros que se tendrían por la dependencia infantil hacia la dependencia mayor, llámese educación, desayunos escolares, atención a la salud de menores contra pensiones, contra gastos para adultos mayores.

Hay alguna política, se ha visto, hay recursos etiquetados que se puedan transferir o hay algo en ese sentido que tú conozcas.

**Darío Luna:** Yo creo que más que pregunta es propuesta, se me hace muy buena. Creo que un poco en ese sentido, un poco lo que quiero hacer la nota es poner el foco de atención en esa gente que hoy no son adultos mayores, pero que se van a ser en el 2050, hoy la política social está fragmentada, digamos, el Gobierno Federal hace muchas cosas, hay gobiernos locales que hacen muchas cosas, las hacen para salud, las hacen para pensiones, las hacen para educación y la población está cambiando.

Entonces, sí, sin duda, hay una invitación ahí para replantear, o sea, hacer una reingeniería de los programas y decir en dónde queremos enfocar las baterías porque los recursos son escasos, yo creo que sí, digamos, es muy buena pregunta a la que no tengo respuesta, pero yo creo que como propuesta es muy buena, es justo el llamado que hace la nota, hacemos una reingeniería porque la población está cambiando y porque si las condiciones, los factores que hoy inciden en la población adulta mayor hoy si persisten las dimensiones van a ser terribles.

**Carlos Gay:** Muy bien. Muchísimas gracias, Darío, por tu excelente presentación y le pedimos al maestro Miguel Ángel Mercado haga entrega de un reconocimiento.

---ooo0ooo---