

**Ciudad de México, 14 de mayo de 2019.**

**Versión estenográfica de la conferencia plenaria: “Nuevas formas de crear resiliencia: colaboración público-privada” en el marco de la 29 Convención de Aseguradores AMIS, llevada a cabo en el Salón Valparaíso del Centro Citibanamex.**

**Moderador:** En primer lugar, me acompaña el Subsecretario de Hacienda y Crédito Público, Arturo Herrera Gutiérrez.

El Vicepresidente de la Federación Global de Asociaciones de Seguros y Presidente y Director General de la Asociación Canadiense de Seguros Don Forgeron.

El jefe de soluciones del sector público para América Latina de Swiss Re, Rubem Hofliger.

El Director de Financiamiento para la Resiliencia Climática de Willis Towers Watson Londres, Carlos Sánchez.

Y como moderador tenemos el periodista, a quien le dejo el uso de la palabra, con ustedes José Yuste.

Comenzamos.

**José Yuste:** Muy buenos días, muchas gracias por estar aquí en la Convención de las compañías de Aseguradores, ahora en esta 29 edición, la verdad es que es anual y año con año, bueno, tocan temas importantes que la AMIS ha tratado realmente de entrar a toda la agenda pública y la verdad es que muchas veces sí se ha logrado este debate muy enriquecedor en estas sesiones.

Y bueno, empezamos con el tema, obviamente, que traemos mucho de riesgos catastróficos, riesgos emergentes y la verdad es que México, nuestro país prácticamente ha tenido de todos, de medidas de riesgos emergentes y, por ejemplo, cómo recordar la AH1N1 que era esta enfermedad que de repente, bueno, empezó en México, no sabíamos de qué se trataba y bueno, salió adelante obviamente la economía del país, pero con muchos costos, tan solo recordar entre los costos macroeconómicos, teníamos costos, obviamente, fiscales para atender

esta emergencia, costos que no sabíamos exactamente de qué se trataba, bueno, incluso hasta uno de los factores para que se perdiera una de las aerolíneas que en aquel entonces fue por esta razón, solo para que vemos.

Hemos tenido otros riesgos catastróficos, que los conocemos bien también nosotros en México, desde luego, cómo no recordar hace apenas año y medio 2017 los temblores en la Ciudad de México sumamente fuertes.

Se imaginan esos temblores sin el FONDEN, sin una situación que pudiera realmente ayudarnos a salir adelante, hubiera sido muy complicado, pero ahora, además de estos riesgos que conocemos, bueno, vemos otros emergentes, los famosos riesgos emergentes y de estos, bueno, ni siquiera nos imaginábamos o no platicábamos de ellos hace cinco años, por ejemplo, el riesgo emergente de hoy en día ser jaqueado, un sistema que puede ser jaqueado, ha sucedido prácticamente en todos los países del mundo, sobre todo en el sector financiero, pero también en el sector público.

Ese es un riesgo que, bueno, ahora hay que tener muy en cuenta, otro riesgo obviamente tiene que ser el cambio climático. El cambio climático nosotros lo vivimos perfectamente en México con el tema donde vemos que anteriormente, bueno, eran tres, cuatro sucesos catastróficos, hoy en día son alrededor de siete sucesos catastróficos entre tormentas tropicales, huracanes, sismos, en fin y desde luego, puede ser un buen momento de mucha lluvia o de sequías fuertes.

Así que vemos otro problema con el cambio climático o incluso, temas nuevos también que hay con la migración, la migración obviamente, estas migraciones que generan que de repente en lugares donde ya no haya ciertas enfermedades llegue la migración y pueda haber ciertas enfermedades.

Todos estos son nuevos riesgos que vamos a estar platicando aquí, desde luego y a nivel macroeconómico, a nivel país realmente de los principales riesgos que empezamos a ver.

Si quieren comenzamos y les voy a pedir la palabra a Arturo Herrera, el Subsecretario de Hacienda para empezar a ver un poco el contexto

internacional, Arturo, y nacional de México sobre el tema e riesgos, por favor.

**Arturo Herrera Gutiérrez:** ¿Se escucha bien? Supongo que es el primer riesgo que uno tiene que asegurarse de manejar, que se escuche cuando uno está hablando.

Yo creo que nosotros hemos aprendido a lo largo de experiencias, no necesariamente muy afortunadas a cómo ir manejando los riesgos en el país y en el gobierno federal.

Y déjame darte un ejemplo para ir aterrizando en la parte de los riesgos macroeconómicos. En 1994 el país tenía una deuda que era fundamentalmente en dólares, fundamentalmente de corto plazo y prácticamente a tasa variable, alrededor del 80 por ciento.

Eso quiere decir que estamos apostando a que no íbamos a tener un riesgo de devaluación, a que no íbamos a tener un riesgo de subidas de tasas y a que no íbamos a tener un problema para hacer el refinanciamiento de los bonos, y en gran medida por esto se desató la crisis del 94 y del 95.

Y eso nos llevó a ser extraordinariamente cuidadosos en cómo manejamos las finanzas públicas. Hoy la deuda del país está, fundamentalmente, en pesos, el 80 por ciento, es decir, si hay una devaluación nuestro riesgo está acotado; en segundo lugar, está fundamentalmente en tasa fija y, en tercer lugar, tiene más de ocho años de vida promedio.

Pero eso ha sido una serie de temas que hemos venido nosotros aprendiendo a lo largo de los años y en esa medida hemos venido respondiendo.

Hay cosas a las que nosotros ya no estamos acostumbrados y seguramente los más jóvenes aquí no la recordarán, pero las tasas de inflación en el año 82-83 eran 11 por ciento, los niveles de devaluaciones en la década de los ochenta y en el 95 llegaron a niveles altísimos.

Entonces, la primera parte que desde la Secretaría de Hacienda tenemos que hacer para manejar el entorno de los riesgos tiene que ver con tener un entorno macroeconómico estable.

Y lo que yo siempre he señalado es que el país ha venido evolucionando en su percepción de riesgos. Lo primero era asegurarnos que teníamos finanzas públicas solventes; después era asegurarnos que teníamos un manejo de la deuda adecuado, como ya hice referencia, y después en la medida en que nuestra percepción de riesgos ha venido aumentando también es cómo vamos manejando los riesgos que se van a ir dando después, por ejemplo, el de finanzas públicas solventes tenía que ver con cerrar el año, el de la deuda tenía que ver con que lo pudiéramos manejar de manera adecuada a lo largo de tres, cuatro años.

Pero después enfrentamos el riesgo asociado a las pensiones, que no es un riesgo que tiene que ver ahora, sino son riesgos que se van a dar cuando las personas se empiecen a retirar en 20, 30 años.

Y me parece que hemos hecho un ejercicio muy bueno para entender ya esos riesgos.

El siguiente riesgo que sí hace falta hacer un cambio cultural y cambios de política y cambios financieros tiene que ver con los riesgos catastróficos, esos no necesariamente estábamos conscientes.

Yo recuerdo todavía hace, es decir, porque estamos menos acostumbrados a tratar con los riesgos contingentes. Por ejemplo, el tema de las pensiones es algo que a veces se pospone pero que la gente sabe que se va a retirar con seguridad; es más, sabe más o menos cuándo, nada más que es algo que va a pasar dentro de muchos años. Pero es muy distinto a riesgos asociados, por ejemplo, un choque de un vehículo.

Y quiero traer a colación ese ejemplo de manera muy específica, porque tú recordarás en el año 2001 hubo un intento en México por hacer obligatorio el seguro de vehículos y en ese momento hubo una resistencia muy importante, y parecería ser que la población, los ciudadanos, etcétera, no estábamos listos para enfrentar ese riesgo y las consecuencias que ellos tenían.

Desafortunadamente, como tú lo señalaste el hecho de los temblores del 2017, los huracanes que tienen cada vez mayor frecuencia se han venido ocurriendo a partir de los efectos del cambio climático, están generando una conciencia no solamente en el gobierno, sino en los ciudadanos y en el sector, de que debemos enfrentar esos riesgos, y eso me parece es el siguiente reto, tener conciencia de cómo hemos venido administrando los riesgos macroeconómicos, ir llegando a cómo ir administrando estos riesgos que no son mejores.

**José Yuste:** Gracias, Arturo.

Desde tu experiencia, además una experiencia y una visión internacional que tienes, cuáles son los riesgos que hoy en día tendría que estar realmente viendo un país como México.

Tú logras ver tanto las tendencias como los bloques regionales. México está inserto en el área norteamericana, pero cuáles son los riesgos que tú verías que México tendría que estar atendiendo.

**Don Forgeron:** Habiendo dicho eso yo viniendo desde Canadá yo veo que México enfrenta algunos riesgos similares y mi sentido es que ha sido diferente la forma en que lidiamos en el gobierno federal.

Son los seis grados de Canadá que me tiene así.

El Gobierno Federal acaba de liberar un reporte en Canadá que dice que el calentamiento global es el doble en Canadá del calentamiento mundial, y esa es una noticia tremenda, terrible y para nuestra industria cuando vemos las pérdidas de seguros en los últimos 20, 30 años.

En los 80's y en los 90's estábamos teniendo un promedio de 400 millones de pérdidas en seguros, pero ahora estamos en mil millones en promedio, y en el 2018 tuvimos dos mil millones en pérdidas de seguros.

Y eso fue sin un evento significativos, solo eran una serie de pequeños eventos. Eso es lo que hemos estado viendo, daños por inundaciones, es el más importante. Ahora mismo hay partes en Canadá que se están inundando, y cada año se inundan, y también tenemos incendios esa es una amenaza significativa para nosotros.

Candidata es un país con bosques boreales, y tuvimos hace dos años un incendio en donde fue casi cuatro mil dólares canadienses, y fue uno de los más grandes, uno de los incendios más grandes.

Tenemos nuestros propios problemas con huracanes y tornados. Ese es un gran problema, y alguien mencionó el problema cibernético, para todos. Y el mercado para ese tipo de seguros no es muy maduro, así es que no ha habido pagos tan grandes, pero eso va a cambiar con el tiempo.

Y el riesgo más grande con el que lidiamos, tal vez les sorprenda, pero son los sismos. Tenemos sismos muy activos en la costa oeste, en British Columbia, en la costa oeste y también en el centro y mientras los reguladores tienen la industria bien capitalizada por un evento de más de 100 años, pero el país no está preparado para eventos más grandes y si pensamos en un evento más grande, la viabilidad de nuestra industria está realmente en riesgo.

Y creo que hay algunas similitudes, ustedes tienen una zona más activa en sismos y tienen más experiencia con esto, pero es algo que, en el gobierno, nosotros con nuestros gobiernos estamos lidiando cómo creamos un régimen de compensación entre el sector público y privado, que convenciera a las personas en un evento de un sismo muy grande, y también estamos lidiando con modelos de compensación en el sector de inundaciones y tal vez podremos hablar de esto más tarde.

**José Yuste:** Carlos, viendo los riesgos, no puede salir adelante entre o solo sector público o sólo sector privado.

Tú has comentado mucho de los riesgos nuevos, emergentes, ¿cómo sacarlos adelante en base a? ¿Cómo entrar a los nuevos esquemas de financiamiento, qué es lo que ustedes han visto?

**Carlos Sánchez:** Perfecto, muchas gracias, Pepe y déjame, por favor, empezar agradeciendo muy sinceramente a don Manuel Escobedo por la invitación y a AMIS, un auténtico placer estar aquí hoy con todos ustedes.

Totalmente de acuerdo, se está viendo la creciente necesidad de incrementar y mejorar la colaboración a través de entes públicos y privados, cuando se discuten temas como riesgos climáticos. Extendería incluso que, dentro de la parte privada, hay una mayor necesidad de colaboración, para entender y comunicar lo que significa exposición a riesgos climáticos, y en ese sentido la industria aseguradora juega un papel absolutamente central.

¿Y por qué lo juega? Porque como todos muy bien sabemos aquí, es el principal proveedor de transferencia de riesgo, de capacidad analítica para entender, medir y hacer el *proper pricing* y luego del capital, del capital que hace falta traer para reducir el riesgo.

En cuanto al entendimiento y la naturaleza de esa necesaria colaboración, como don Arturo mencionaba antes, hay diferentes dimensiones y niveles de colaboración y de necesidad, a nivel macroeconómico.

Comentaba Arturo que se necesita un entorno macroeconómico costeable para poder afrontar estos riesgos, pero también se necesita afrontar esos riesgos para tener un entorno macroeconómico estable.

Entonces, ahí es donde hay que trabajar, a ese nivel en ayudar a entes públicos, a entender este riesgo y entender que no es una cuestión desconectada de ese activo, esa empresa y esa empresa, es una colaboración sistémica, es una consideración que atañe a la generación del GDP y que hay un GDP Address.

Estamos viendo esto a nivel internacional muy claramente y hay diferentes iniciativas que están realmente llevando esta consideración a foros donde realmente hay una representación multiindustria y multi *public private*.

Vemos cómo por ejemplo iniciativas, como la lanzada por Michael Bloomberg y el gobernador del Banco de Inglaterra, Mark Carney, que en 2015 lanzaron el *Financial Stability Board, Financial Release Disclosure, Claim Financial Disclosure*, en la cual se está llevando esta discusión a una nueva dimensión completamente.

Estamos empezando a entender que no estamos haciendo el *proper pricing* de estos riesgos en todos los *decision making process*, y va desde lo público hasta lo privado, desde lo público a cómo informamos nuestros planes de inversión nacionales en infraestructura, en base a consideraciones de exposición, a lo más puramente privado, ese *management expertise the risk return* donde tú lo único que miras es cuánto invertir un plazo ahora me supone un mayor retorno en el futuro. Ahí damos con, digamos, la piedra angular del problema, del desafío que los riesgos climáticos nos plantean y es cómo, a pesar de que la industria de seguros es, sin lugar a dudas, la mejor industria que mejor entiende, como la mayor capacidad de entender este riesgo.

Es cierto también que necesitamos extender la capacidad temporal de entendimientos, necesitamos entender lo que una exposición hoy va a ser en 10, 15, 20 años.

A nivel analítico es un desafío el día de hoy y eso supone diferentes problemas para decisiones públicas, pero también para decisiones de inversión, en qué medida puedo prever el *fanashop performance* de un activo financiero en el año 15 en base a riesgos climáticos.

Entonces, absolutamente, volviendo un poco a los términos prácticos de la pregunta, hay una grandísima necesidad de colaboración, hay un grandísimo potencial de incrementar la eficiencia en el uso de fondos públicos y fondos privados en tener un planteamiento que va desde la reducción del riesgo hasta la transferencia del riesgo.

En muchas ocasiones consideramos que hay demasiada aceptación de cuál es el riesgo base, cuando en realidad se puede tratar ese riesgo base de modo que todo lo que viene después es muchísimo más eficiente en el uso de fondos públicos.

**José Yuste:** Gracias, Carlos.

La verdad es que ahora sí, Rubem, te lo dejaron prácticamente para que tires a gol porque recordar que Rubem además de su actual desempeño, llevó adelante todo lo que es el FONDEN durante siete, ocho años, nueve, nueve años el FONDEN, pero obviamente estamos hablando, lo decía, ya lo comentaban prácticamente todos, el tema macroeconómico, se liga muy bien con desastres naturales.



¿Cómo juntar esto?, ¿cómo realmente verlo hacia adelante? Porque esto va a incrementar e incrementar cada vez más, estamos viendo cambio climático cada vez peor, estamos viendo necesidades cada vez más difíciles e incluso estamos viendo hasta envejecimiento poblacional, que lo comentábamos, que requiere seguros.

¿Cómo juntar esto?, ¿cómo realmente empezar a dar ciertas soluciones?

**Rubem Hofliger:** Sí, muchas gracias, Pepe.

Yo quisiera empezar platicando un poco de lo que es la brecha de protección de daños para dar un poco el contexto de lo que, de lo que se ha hecho y de lo que se requiere hacia adelante.

Entendiéndose la brecha de protección de daños como la diferencia entre las pérdidas económicas totales después de un evento catastrófico y aquellas pérdidas económicas aseguradas.

Lamentablemente vemos que en el mundo entero esta brecha está creciendo y México no es la excepción, esto tiene que ver con que el crecimiento económico, el desarrollo de la concentración de activos es mayor y el seguro no acompaña ese crecimiento de la misma manera. Cuando ves esa concentración, el crecimiento desmedido de las zonas urbanas en el mundo entero, cuando ves esta exposición cada vez mayor, el componente del cambio climático que ha hecho que los eventos sean aún más severos.

Cuando ocurre un evento catastrófico, como los terremotos recientes del año 2017, ahí es donde nos damos cuenta qué tan grande es esa brecha de protección de daños, donde vemos ejemplos y vamos a cifras, un número estimado de 12 mil millones de dólares de la pérdida total económica de estos eventos contra un 13 por ciento, que fue la pérdida que asumió el sector asegurador.

Entonces, lo que vemos es que, por supuesto, queda trabajo por hacer, tenemos todavía como sector asegurador un trabajo importante de trabajar de la mano con el gobierno, con la sociedad para lograr esta

penetración necesaria, para lograr que esta brecha disminuya a niveles satisfactorios.

México ha hecho mucho, como bien comentas; México, a raíz de estar expuesto a todo tipo de fenómenos naturales perturbadores, todo el catálogo de fenómenos, México está expuesto, se hecho mucho el FONDEN, es un ejemplo a nivel mundial, creo que es hacia donde voltea el mundo, cómo ha hecho México para tener un esquema que ha evolucionado a lo largo de los años, un esquema de auto aseguramiento de la infraestructura pública, más las viviendas de la población de bajos ingresos, pero que además se apalanca con esquemas de transferencia de riesgos vía mercado de capitales, bonos catastróficos, seguros en exceso de pérdida, etcétera.

Sin embargo, si bien a nivel federal creemos que hay una estrategia importante desarrollada, a nivel local creemos que queda mucho por hacer. Los gobiernos estatales, municipales aún hay una necesidad urgente de contar con mejores esquemas de entendimiento de sus riesgos, de lo que le llamamos un *risk a wernes*, comprender a qué estoy expuesto, comprender cuáles son los riesgos que tengo y comprender qué mecanismos se deben de hacer de manera combinada. Es decir, toda una estrategia integral de gestión de riesgos, desde la prevención, la mitigación y reducción de los riesgos y a su vez lo que le llamamos nosotros, lo comentaba Carlos, ese riesgo residual que es aquel riesgo que yo no quiero retener, que yo no me siento comfortable de retener, es el riesgo que el mercado asegurador está y debe estar listo para tomarlo.

Y ahí es donde falta, creo yo, mucho trabajo por hacer, porque vemos que lamentablemente ante eventos de grandes magnitudes los gobiernos estatales no tienen capacidad de respuesta y termina recayendo en el gobierno federal la absorción no solo de la atención de la infraestructura pública federal, también la local, pero también esta responsabilidad social, así le llamo yo, la responsabilidad social del gobierno de tener que ayudar a la población de bajos recursos, aquella población que no puede regresar a la normalidad sin la ayuda del gobierno; viviendas de población de bajos ingresos, las viviendas, vimos más de 300 mil viviendas afectadas por los terremotos y lamentablemente cuando te das cuenta qué viviendas son, siempre es la población más pobre, es la gente más vulnerable y es la gente que

lamentablemente en su mayoría no tiene recursos para comprar un seguro, de ahí que hay herramientas como el FONDEN que buscan ayudar a esa población.

Pero también tenemos PYMES, las pequeñas y medianas empresas, donde también con los terremotos se vieron muchísimas PYMES afectadas, donde no hay todavía esquemas adecuados de aseguramiento de este tipo de productos donde, en conclusión en este bloque yo diría que necesitamos generar los incentivos adecuados para poder crecer la penetración del seguro en diferentes segmentos; primero es la población más necesitada que no puede regresar a la normalidad sin la ayuda del gobierno, pero también para esos estratos de clase media, donde muchas veces falta un poco más de conocimiento del riesgo y que entiendan la necesidad de contar con adecuados esquemas de aseguramiento vía incentivos.

**José Yuste:** Muchas gracias, Rubem.

Les recordamos que, si gustan hacer algunas preguntas, ayudarnos aquí, por favor, manden sus preguntas. Está el panel totalmente abierto para la asistencia.

Arturo, ya nos comentaba precisamente Rubem y estamos viendo el tema macroeconómico, obviamente el gobierno actual de López Obrador está mandando un mensaje claro: Finanzas públicas sanas, lo ha mantenido, superávit primario, incluso, no endeudarse, y tú lo comentabas al principio, esta es la base para no tener problemas financieros.

Sin embargo, bueno, obviamente no va a ser suficiente, lo comentábamos en ese momento, cuando hay un desastre de este tipo, lo vimos en 2017, entró el FONDEN y no fue suficiente, creo que atendió al 50 por ciento de las viviendas. Muchas viviendas se quedaron atoradas, pero obviamente no todo puede recaer en el sector público.

¿Tú qué esperarías también del sector privado? ¿Cómo verías este tema con las compañías aseguradoras, y obviamente el sector público qué podría hacer?

Da la impresión, a mí, por ejemplo, que no sé si haga falta más regulaciones o no, pero cuéntenos cómo lo estás viendo.

**Arturo Herrera Gutiérrez:** Primero hace falta desarrollar el sector. Si yo hablara de dos de las principales características del sector lo primero que te diría es un sector extraordinariamente solvente. En ese sentido podemos estar seguros; pero también es un sector que es relativamente pequeño con respecto al nivel de desarrollo de México.

El Sector Asegurador, las primas del Sector Asegurador son un poquito menos del tres por ciento del Producto Interno Bruto, para darnos una idea de cuánto representa esto, el país que más tiene, que es el Reino Unido representa alrededor del 11 por ciento del Producto Interno Bruto. Chile, si mal no recuerdo, ha de tener como alrededor, un poquito más del cinco por ciento, y un país, como nosotros, debería tener, tal vez, 3.5, 4 por ciento del Producto Interno Bruto.

Entonces, es un sector muy seguro, pero es un sector que nosotros, el gobierno tiene que ayudar a que se desarrolle ¿y por qué? Pensemos que nosotros deberíamos tener alrededor de 3.5 por ciento del PIB como tamaño del sector partido medido por las primas.

Eso quiere decir que tendríamos un déficit de alrededor de 1.5 por ciento del PIB. Eso es alrededor de 325 mil millones de pesos. Haciendo cuentas sobre las rodillas, si uno pensara que las primas tuvieran una relación de 1 a 10, con el valor que está asegurado, entonces podríamos pensar que tenemos alrededor de 3.25 millones de pesos, de bienes de temas de infraestructura, de automóviles, etcétera, que no están asegurados.

Entonces, es un riesgo que al país el país está expuesto ahora, y que tiene que ir avanzando.

Ahora, para avanzar se requieren varias cosas. Se requiere darle las herramientas adecuadas al sector, tener una regulación adecuada, pero también tenemos que hacer un trabajo muy fuerte de conciencia de los riesgos, y eso me parece es algo que el mundo en general está cambiando.

De conciencia de los riesgos, de conciencia de cuáles son las fragilidades y también de cuáles son nuestras fortalezas.

Nuestro país es un país muy grande y me refiero en muchos sentidos, pero geográficamente es un país muy grande, y eso lo que hace es da una cobertura natural de algunos tipos de riesgos. Por ejemplo, te voy a dar un ejemplo de un caso puesto, hace cuatro años un huracán muy fuerte atravesó el Caribe, un país, Dominica tiene más o menos como 30 kilómetros de diámetro, el huracán lo barrió, en el país se acabó la infraestructura, se acabó todo.

Eso, es muy difícil que pase en nuestro país. Cuando un huracán pega en alguna de las costas es muy difícil que le llegue a la otra.

Entonces, en parte hemos sido beneficiarios de una cobertura que tenemos con el cambio climático, contra eventos naturales, porque es un país muy grande, y ese lujo nos ha permitido ser, tal vez, menos consciente de cuáles son estos temas.

Pero yo diría que el tono hacia ahora es tratar de entender cuáles son esos riesgos, hacernos conscientes y tomar medidas.

Carlos hizo una referencia muy interesante al nacimiento del Financial Stability Iport, una de mis funciones, probablemente una de mis funciones más interesantes y menos conocidas, porque éstas son reuniones de grupos de 30 gentes, en alguna sala, en algún lugar, es participar de los grupos de trabajo del *Finacial Estability Port*, que es un grupo, digamos, asociado a los países del G-20 y que nació con una misión muy interesante.

Pensando de manera en la crisis del 2008, 2009, un poco lo que hay es una conciencia de que ésta fue una crisis macroeconómica, de dimensiones no esperadas, y que tomó al mundo relativamente desprevenido, que es un tema de manejos de riesgo.

Fue muy interesante lo que dijo Don, que decía que el sistema canadiense está preparado para crisis de una vez cada 500 años. Ojalá en algún momento nosotros tengamos alguna dimensión, pero eso también me hizo recordar una reflexión de Stiglitz que dijo que las crisis o los eventos de cada 100 años, en realidad pasan cada 10 años.

El temblor del '85, y después pensamos que no pasaría en mucho tiempo y después el 2017.

Entonces, un poco la conciencia que hay hacia el tema del *Financial Stability Board* es que hay riesgos muy importantes, muy altos que son difíciles de prever y entonces vamos haciendo la tarea y tratar de identificarlos ahora.

En ese sentido, uno de los riesgos que se ha identificado en el sector financiero, como más importante, es el riesgo de los ciber ataques.

Entonces, yo diría ahí, dos cosas en las que tenemos que trabajar hacia adelante, después de esta reflexión.

Uno, cómo hacemos más dinámico el sector.

Dos, hay un punto que hizo muy importante Rubén, y yo pensé que en realidad iba a irse por otro lado, cuando dijo y por aquí lo anoté, hay una gran concentración de activos en nuestro país, y él se refería a concentración en la medida en que se ha urbanizado el país, pero en realidad también hay una gran concentración de activos financieros físicos en términos de la riqueza.

Nuestro país es un país de ingresos medios, pero donde todavía el 50 por ciento de la población, vive por debajo de la línea de pobreza, y eso quiere decir que, si la gente está viviendo al día, no tiene muchas posibilidades de estar comprando un riesgo.

Entonces, tenemos que ir pensando y estoy seguro que Carlos hará referencia más tarde a eso, en la idea de los microseguros.

El hecho de que la gente tenga pocos recursos, no nos debe dar a nosotros como sociedad, una justificación para no buscar cómo irlos asegurando y parte de eso, es lo que vamos a tener que ir haciendo y trabajando con el sector privado.

**José Yuste:** Gracias, Arturo.

Don, en particular, el tema de cambio climático, ¿qué tanto está cambiando el sector asegurador?

**Don Forgeron:** Carlos y yo estábamos hablando anteriormente, teníamos un panel ya establecido en Canadá por el gobierno federal, que estaba buscando la estabilidad financiera y lo que Bloomberg y Markani, que también son canadienses, el señor Courtney y pues estaban tratando de crear también una economía de carbón bajo que se llama resiliente.

En el sector de seguros, es mucho más adelante que la del lado de la gestión de activos y otros sectores en el espacio financiero.

Nosotros estábamos lidiando con este asunto, también Rubén, durante 30, 40 años, uno de las organizaciones anteriormente que estaba hablando del cambio climático y la necesidad también de que algo se hiciera, y como les mencioné anteriormente, el clima en Canadá se está duplicando más que el promedio, tenemos más tormentas, son más frecuentes, más severo, más inundaciones, más huracanes, y también más incendios, más sequías.

Y el desafío para nosotros es que las políticas del gobierno en cuanto al desarrollo, en cuanto a la planeación, en donde permitimos a las personas que construyan sus hogares, seguimos dejándolos que los construyan en áreas donde sabemos que se va a inundar y estamos hablando también de las asociaciones anteriormente, Carlos, lo mencionaste, me parece que esta es una área en donde el gobierno tiene que tomar un liderazgo y también traer a los actores, a los aseguradores, a los consumidores, involucrarlos y aumentar el nivel de conciencia y de los riesgos y crear una estrategia para cómo vamos a seguir hacia adelante.

Lo queremos hacer en Canadá también y en la industria del seguro en este momento tiene un producto del seguro para inundaciones que los venden en las aseguradoras privadas, también lo vendemos un 30 o 40 por ciento del mercado.

La realidad es que por lo menos tenemos de 10 a 15 por ciento del mercado que nunca va a poder comprar este seguro de inundaciones porque, bueno, se inunda cada año y los gobiernos saben que se inunda

cada año y los gobiernos no han hecho nada al respecto cada año más que volver a construirlos en el mismo lugar.

Entonces, para que se puedan volver inundar el siguiente año y entonces los volvemos a construir el siguiente año. Y tenemos este diálogo con los gobiernos en Canadá en cuanto a cuál es el papel adecuado que tenemos que tener, el papel para el sector privado, lo platicaste también del sector privado en México y cómo quieren aumentar el papel de los aseguradores y este papel de liderazgo para el gobierno que tiene que tener para poder valorar el riesgo, para poder ver el trabajo de las organizaciones como la OCDE, para tener los marcos que realmente nos dan un muy, muy buen mapa de cómo vemos un riesgo específico y definir también su potencial para el impacto en los consumidores y los sectores financieros y también en el sector público y de ahí vamos a poder establecer las responsabilidades.

Siempre va a haber una porción también del riesgo de inundación que va a estar en el gobierno porque no se puede asegurar, los británicos han tenido este seguro de inundación en donde tienen un *pool* y la industria está trabajando junto con el gobierno.

Pero necesitamos que los gobiernos tengan el liderazgo para incluir a todos, a todos los actores, para definir cuáles son las responsabilidades y la IBC hizo un estudio en cuanto a la asociación, en cuanto al sector privado y público, han trabajado juntos y lo que encontramos, en donde este proceso ha sido bueno, encontramos en que hay un mejor papel para el sector privado que para tener en cuanto a la transferencia de riesgo y que cuando eso suceda tenga más disponibilidad, más asequibilidad y más estabilidad en cuanto a la cobertura que se brinda a los consumidores.

Y finalmente también hay más claridad en cuanto a quién debería de pagar después de un evento, lo que hemos visto muchas veces en las jurisdicciones en donde el sector privado no tiene un papel importante, después de un evento los consumidores te preguntan y ¿con quién voy para tener una compensación? Y entonces los gobiernos donde han tenido un liderazgo y han establecido una estructura los resultados son claros y beneficios también que va para el gobierno, el sector privado y los consumidores.



**José Yuste:** Empiezan a llegar las preguntas. Una de ellas me llama la atención, nos dice en el Foro Económico Mundial en el reporte que hizo para el 2019, dice que la crisis del agua es uno de los principales riesgos que hay, Carlos, ¿qué tan riesgoso el tema del agua?

Nosotros obviamente, con el cambio climático y en México que vivimos una zona semiárida muy fuerte, de repente puede ser realmente riesgoso, pero bueno, no solamente aquí, obviamente.

Cuéntanos.

**Carlos Sánchez:** Totalmente y es una consideración crítica y que según cómo no forma parte de lo que hemos estado hablando ahora, que son riesgos extremos, son catástrofes naturales.

Dentro del FSB y TFD se habla de riesgos crónicos y riesgos agudos. Hasta ahora hemos hablado de riesgos agudos, que son aquellos eventos que realmente van a los periódicos y que a todos nos atraen y que realmente generan inmediatamente esas pérdidas que hace falta hacer frente.

Pero están los riesgos crónicos, que son cambios progresivos y lentos en *partners* y ahí es está el programa CONAGUA, y el programa CONAGUA se va a acentuar también porque tradicionalmente el valor y el precio del agua siempre han estado muy desconectados.

Anteriormente trabajaba para el Banco Interamericano de Desarrollo gestionando un programa y trabajamos mucho en El Caribe. En Jamaica, por ejemplo, estamos trabajando en un programa de introducción de soluciones e inversiones de mejor gestión del agua y lo que vimos en el estudio preliminar es que realmente había una desconexión muy importante entre el precio y el valor del agua.

¿Qué sucede? Que con el impacto de cambio climático y los riesgos crónicos que vienen con él, ese *gap* se va a acentuar, entonces en algún momento vamos a tener que encontrarnos en ese espectro.

Es una consideración que obviamente, en primer lugar, tiene una afectación social y económica muy importante, pero que también tiene una consideración de inversión y en eso me refiero a cuáles son esas

empresas que están necesitando mucha intensidad en el uso de agua y cómo podemos ver que su performance financiera en el futuro se puede ver afectada por eso, y ahí es donde un poco vamos de nuevo al tema de la diferencia entre el enfoque del mundo seguro de los riesgos climáticos y el enfoque de inversión; el enfoque de mundo seguro es un activo, un año, una exposición, un riesgo; un mundo de inversiones, el impacto combinado de diferentes riesgos en diferentes localizaciones y durante un periodo de tiempo más largo.

Entonces, en ese sentido es donde estamos empezando a ver, y lo vimos en Estados Unidos con el caso de PG&E, que fue, se habla de la primera bancarrota *missing pricing* de *claim and risk*, que es una empresa que realmente por exposición a riesgos climáticos que no estaba incorporado en su evaluación se vio afectada y ahora mismo no existe, y era una empresa que estaba considerada Triple A.

Entonces, ahí es donde empezamos a ver. Pero bueno, para responder de nuevo a la pregunta específica, la consideración de agua es extremadamente importante y una consideración que merece casi una discusión paralela a lo que son impactos climáticos extremos.

**José Yuste:** Muchas gracias, Carlos.

Rubén, y déjame ir un poco a la parte micro, ya la tocaba Arturo, porque no logramos crecer en el sector asegurador, llevamos años incluso con una participación muy similar dentro del Producto Interno Bruto, dentro de la economía. ¿Cómo hacerlo crecer?

Quizá proponer microseguros, quizá proponer seguros obligatorios, quizá realmente que el sector público participe de manera más activa, tenemos los catastróficos, tiene FONDEN. ¿Cómo lograr crecer al sector?

**Rubem Hofliger:** Sí, creo que esto es un tema muy importante y ahí entra un poco lo que platicaba de los incentivos adecuados.

Te doy varios ejemplos de cuestiones donde pudiéramos lograr de manera una participación público-privada, lograr el crecimiento de lo que llamamos seguros pasivos, microseguros.

Un ejemplo muy claro es el tema que ahora está, viene en muchos países, incluyendo México, el tema del seguro del predial. Seguro del predial no es más que lograr que a través del pago del predial la gente automáticamente cuente con un seguro.

Imagínese, por ejemplo, que en lugar de que la Ciudad de México dé un descuento del ocho por ciento por el pago adelantado del predial dé un descuento, no sé, había que hacer los cálculos a detalle, pero un descuento del tres por ciento, tómese cinco por ciento, del cinco por ciento y tómese tres por ciento de todos absolutamente todos para comprar un seguro que cubra el cien por ciento de las viviendas.

Es decir, esquemas donde con una adecuada estrategia de comunicación masiva a la población se le diga: por el simple hecho de que pagues tu impuesto al día, las tasas de recaudación lamentablemente en el país no son por arriba del 50, 60, 65 por ciento, dependiendo diferentes ciudades. Si uno logra concientizar a la población de que, uno, es tu obligación pagar impuestos; dos, vas a contar con un seguro de alguna forma gratuito incluido en tu seguro predial. Esto va a ser un doble efecto, por un lado, incrementas la recaudación, hay más dinero en las finanzas de los municipios, con ello cuentas con recursos para poder comprar un esquema de aseguramiento y cuando ocurren eventos de grandes magnitudes, tú ya tienes esa dispersión y logras que la población pueda ser atendida.

Eso se puede hacer con el recibo de la luz, se puede hacer con el recibo del agua. Esos son esquemas que creemos que pueden ser de utilidad.

Otro ejemplo para las pymes, por ejemplo, es, y eso también puede aplicar en el sector agropecuario, toda la banca de desarrollo los bancos de las microfinancieras, que busquen incluir un seguro dentro de los créditos, microcréditos que otorgan.

No solo otorgar, es decir, si tú logras incluir un esquema de aseguramiento, por ejemplo, las bancas agropecuarias o las microfinancieras que dan apoyos a la población de más bajos recurso, incluso medianos donde digas si tú incluyes el seguro, además te voy a bajar tu tasa de interés, porque hay una disminución del riesgo de contraparte, el riesgo crediticio de difolt, ¿por qué? Porque es en esos grandes eventos catastróficos, hay otros, por supuesto, hay otro tipo de

situaciones macroeconómicas adversas pueden hacer que la gente caiga en incumplimiento, pero principalmente hemos visto que la principal razón de la caída masiva de incumplimiento de créditos es por una enorme sequía, volviendo al tema del agua, y ahora con el cambio climático que agudiza la sequía, los incendios forestales, en una sequía enorme, como la que se dio en 2011, hay literalmente un difol masivo de la población, y ahí es donde pones en aprietos a las propias microfinancieras.

Entonces, incluir este seguro dentro de ese otorgamiento de créditos, además de haber una disminución de la tasa de interés debiera haberlo, además tiene cubierta a la población para ese tipo de eventos que pueden poner en aprietos a diversas instituciones.

**José Yuste:** Arturo, Rubén ya nos pone un par de ejemplos de lo que podríamos empezar a hacer, para salir de este, no estancamiento, porque obviamente es un sector muy dinámico el asegurador, pero sí hacerlo crecer, como tú bien lo decías en la proporción de la economía, cómo hacerlo crecer, ya nos da un par de ejemplos Rubén. ¿Tú por dónde verías este crecimiento de los seguros?

**Arturo Herrera Gutiérrez:** Yo creo que hay dos partes de cómo debemos ir enfrentando este riesgo.

Uno que tiene que ver explícitamente con el sector de seguros, y yo creo que tenemos que colaborar con el sector, buscar que sea el más transparente, la forma en que está operando, etcétera, y también es el más transparente sobre los riesgos.

Buscar mecanismos interesantes de cómo ir haciendo las coberturas, por ejemplo, Rubén, y yo creo a él le tocó trabajarlo, seguramente a él le tocó trabajarlo cuando se firmó el primer bono catastrófico de México con el Banco Mundial, bono que cubre hoy alrededor de 300 millones de dólares, el año pasado, si mal no recuerdo el año pasado, el antepasado se pensó que había otros países que tenían riesgos similares, por ejemplo, Perú, etcétera. O en los riesgos de Perú y en México no están correlacionados.

Cuando pasa algo en Perú no necesariamente pasa en México. Entonces, pensaron por qué no buscamos una forma de seguro conjunto, de tal forma que disminuimos el riesgo.

Y esto es un ejemplo de las cosas que tenemos que ir pensando.

Un tema adicional y he omitido comentarlo, pero me vino a la cabeza, a partir de una reflexión que hizo Don, que tiene que ver, él mencionaba que, en el caso canadiense, hay un grupo de personas que están expuestas a las inundaciones, que las inundaciones dañan sus casas y vuelven a construir y a reconstruir ahí mismo.

Una de las cosas adicionales que tenemos que hacer en el gobierno, a raíz de los riesgos que estamos enfrentando por el cambio climático, es que tenemos que cambiar las formas y las normas de construcción; es decir, antes cuando los eventos pasaban cada 15, cada 20 años, lo que pasaba era lo que se refería Don, pasaba algo y se atendía ese puente, esa escuela, esas casas, se volvían a construir y a lo mejor no volvía a pasar en 30 o 40 años, cuando volviera a pasar.

Ahora la frecuencia de esos daños está cambiando. Entonces, hay dos cosas que podemos hacer: una, a lo mejor podríamos tratar de llevar eso al mercado, pero como Don señaló, el mercado no lo compra.

Si hay inundaciones todos los años, no hay forma de asegurar, lo que tenemos que cambiar son las normas.

Es decir, en algunas zonas, a lo mejor ya no tenemos que construir o tenemos que construir con criterios o con normas distintas.

Pero esto forma parte de un proceso de yo diría colectivo de comprensión de los riesgos que tenemos, porque algunas cosas, por ejemplo y me parece muy interesante, lo hemos discutido nosotros, si se podrían empaquetar, digamos, un seguro con un impuesto, y yo creo que es interesante.

Pero parte del proceso, tiene que ver nuevamente con la concientización del ciudadano, de que no solamente estaría asociado el cumplimiento de una obligación fiscal, sino de un aseguramiento. Pero

eso es muy complicado de hacer, si los ciudadanos no tenemos conciencia de los riesgos que tenemos y de los costos que tenemos.

Y a mí me parece, y esto es un argumento que yo no quisiera a lo mejor exagerar con ello, pero sobre todo viniendo de un país donde por muchos años una gran parte de nuestro presupuesto está financiado por recursos que venían del petróleo, es decir, no era lo que los mexicanos pagábamos, y entonces, nosotros fuimos desasociando la provisión de ciertos servicios, incluyendo los servicios de riesgos a los costos asociados de esos servicios, que es lo que normalmente se hace con el pago de los impuestos.

Y esto ha abonado a generar una cultura donde no necesariamente vemos cómo se van a ir matizando esos riesgos a partir de cuáles son los costos.

Rubén hizo una referencia y eso será un tema que yo creo que vamos a tener que seguir trabajando, yo creo que es uno de los grandes retos para los próximos años, se ha avanzado mucho en el lado del gobierno federal, en cuáles son los riesgos que se tienen que enfrentar y cómo cubrirlos.

Oí alguna vez a un economista decir que diversas cosas, incluyendo los eventos como estos, los eventos de riesgos, sigue la ley de la gravitación universal, caen en algún lugar; la federación es un ente abstracto, pero aquí van a caer en un municipio, en un estado específico.

Y si ese municipio y ese estado no tiene unas políticas de administración de riesgos y seguros adecuados, entonces puede ser no suficiente lo que está haciendo el gobierno federal.

Entonces, una de las tareas que vamos a tener que trabajar, es no solamente con el sector, sino con los gobiernos locales, y cómo se va haciendo la cobertura de esos riesgos.

**José Yuste:** Gracias, Arturo.

Don, ya nos contabas la experiencia que hubo en Canadá, un poco, pero tú cuál dirías que fue esta, si no piedra de toque, sí el gran impulso

para poder empezar a desarrollar más el seguro en Canadá. ¿Cuál puede ser una recomendación que se pueda dar para México, para el caso mexicano? Que estamos un poco estacionados en este momento.

**Don Forgeron:** El problema de mayor regulación, escuché esa frase varias veces, más regulación y cuando escucho eso siempre me emociono mucho en una forma negativa.

Tenemos muchas regulaciones en Canadá y he escuchado la noción de los seguros obligatorios, si forzamos a todo mundo a que compre seguros, entonces todo será fabuloso y hemos tenido seguros de vehículos obligatorios en Canadá y es la única forma que te aseguro que es obligatoria la de casas y comercial voluntario y no está regulado.

El único sistema de seguros que se ha roto en Canadá o que ha separado de esto es lo de los vehículos, así es que la regulación no nos ha dado nada, lo de los seguros de vehículos en Canadá, bueno, el gobierno les dice a los seguros qué producto vender, cuáles son los términos y condiciones, las reglas y cuál será el precio y no está funcionando.

Entonces, la regulación y el seguro obligatorio tiene que ser considerado con cuidado porque en un sistema de mercado libre que provee oportunidad para las aseguradoras de ganar un retorno razonable, es el sistema que funcionará bien para los consumidores.

Y solo para ver algo que dijo Arturo, creo que habló de la conciencia de riesgo, bueno, los seguros para inundaciones, es muy similar al de Canadá, porque nosotros tenemos uno en Canadá porque es un problema y el gobierno de Canadá ha proveído, es el liderazgo, todos los actores principales a un evento y saliendo de este evento tuvimos un plan y un proceso.

Lo primero que salió de ahí, en términos de lo que tenemos que hacer, era aumentar el nivel de conciencia con los consumidores porque ellos no entienden el riesgo que enfrentan y si es así no podemos convencerlos para que se tomen medidas para protegerse y a comprar seguros.

Así es que creo que cual sea el riesgo, la conciencia de riesgo es muy importante, creo que la cobertura tiene que ser asequible y me doy cuenta que eso es diferente para los diferentes segmentos de la sociedad, creo que eso le dará un nivel no lo es para otro, pero una vez que les convence de que están en riesgo y se necesita la cobertura.

Y por eso creo que, si se hace un modelo de transferencia de riesgo, eso puede ser asequible y además quiero invitarle a la industria a tener una parte de la economía en términos de cubrir un riesgo.

El gobierno tiene que estar fuera del negocio de compensar a las personas, en Alemania hace muchos años desarrollaron un mercado de inundaciones para el sector privado y fue muy difícil vender muchas suscripciones y las personas que estaban aseguradas se les pagó, el segundo procedimiento estaba asegurado, pero se les pagó a todos, a los aseguradores y no. Entonces, eso, pues echó abajo el trabajo de la industria.

Entonces, creo que se tienen que definir que esas son las responsabilidades del gobierno y del sector privado y entonces si hacen eso podrán tener un modelo que pueda funcionar.

Les deseo suerte.

**José Yuste:** Nos decía Don incluso del tema de la cultura, el seguro, aceptar el riesgo es muy difícil para la población, es muy complicado, pero y en México lo hemos visto, creo que lo recordabas tú, Arturo, el seguro del automóvil, llevamos prácticamente 20 años tratando de incentivarlo, algunos estados lo han logrado, otros no, lo cierto es que hoy en día no podemos tener en México un seguro de automóvil, y vaya que hay automóviles en México, vaya que hay un mercado grande y no podemos tenerlo.

¿Cómo hacer para esto? Nos daba algunos ejemplos, unas propuestas interesantes Rubem, cómo lograr estos seguros si no obligatorios, por lo menos sí que la gente quisiera participar en ellos o pagando un impuesto o que fueran obligatorios, cómo lograrlo.

**Carlos Sánchez:** Totalmente y respondiendo esta pregunta no voy a poder mejorar lo que se ha comentado por el panel hasta ahora, pero sí



que igual que me gustaría tomar ciertos puntos que se han mencionado que me parecen increíblemente interesantes.

Rubem ha mencionado el conectar el tema de seguro con un reducido riesgo de fondo en un préstamo. Ahí es un tema súper interesante, donde igual también se pueden traer a agencias de *crearing*, que también están trabajando en incorporar un mejor pricing de estos riesgos. O sea, es un tema fundamental hacer esa conexión.

Lo que comenta Don en darle liderazgo al sector público, absolutamente, aunque ahí daría un matiz que es también ayudar a ese sector público a entender o a comunicar ese riesgo, porque es el otro punto que Arturo ha comentado, que es la comunicación de la necesidad de la exposición y de las posibilidades que tenemos a nuestra disposición para mitigar ese riesgo, ahí es donde consideramos que dividir la industria de seguros en esos tres pilares, que es capacidad analítica, de entender, de medir, de comunicar, aunque también ahora voy a comentar un pequeño matiz en la parte de comunicar, en transferir, gestionar esos riesgos de una manera que obviamente nadie más va a poder hacer mejor y también en traer el necesario capital que puede venir después.

En la parte de comunicar, ahí creo que aunque la industria de seguros es el absoluto líder en entender, gestionar y medir estos riesgos, hay una necesidad también de hacer un poco una traducción de lo que es nuestra jerga interna de esta industria para comunicar hacia afuera, y ahí podemos tomar un pequeño ejemplo, como es lo que es un evento de uno en cien años.

Para alguien fuera de la industria es increíblemente difícil de entender lo que eso significa y tenderá a entender que si ha sucedido ese evento este año ya tienen 99 años donde no va a suceder nada, cuando ese no es el caso y eso aquí lo saben muy bien.

Entonces, en realmente hacer un esfuerzo de traducir nuestro *expertise* y nuestras capacidades para que el público en general entienda la capacidad y la necesidad de gestionar esos riesgos es fundamental.

Y no solo a nivel de comunicación, pero también a nivel de ayudar a entes públicos a desarrollar necesidades estructuradas y también

podemos mencionar todo el tema de normas de construcción, regulación que no es *insure and person*, y ahí también estamos trabajando con Ministerio de Hacienda, ministerios de Obras Públicas, en movilizar esta capacidad analítica, no para colocar y asegurar, pero para entender y, por ejemplo, para hacer un stress test de una red de infraestructura en función de exposición a riesgos climáticos y ver cómo en función de eso podemos ayudar a entidades públicas a articular sus decisiones.

Pero sí que creo que, aunque no pueda añadir a lo que se ha comentado aquí, porque es mucho más técnico y acertado, es si conectar estos puntos y que me parece interesante, porque creo que vamos en la dirección adecuada, en cómo movilizar estos recursos y generar esta colaboración a través de industria y público privado.

**José Yuste:** Carlos, y creo que tocas un tema fundamental el cómo comunicar realmente, hay promocionales privados, de compañías aseguradoras que prácticamente hacen llorar, realmente son muy buenos, muy, muy buenos, sin embargo, cuando hablamos ya de un seguro colectivo no logramos permear, no logra entrar esto, qué nos ha faltado.

**Rubén Hofliger:** Definitivamente yo creo que lo hemos platicado toda la industria aquí en las sesiones de AMIS de que nos falta mucha comunicación de lo que hacemos. Lamentablemente yo luego asocio lo que pasa con la Comisión Nacional de Derechos Humanos. Todo mundo cree que la Comisión Nacional de Derechos Humanos solo defiende a delincuentes, y no es cierto, el porcentaje de delincuentes que defienden no llega ni al tres por ciento.

Igual, nosotros en el mercado asegurador hacemos mucho cuando ocurre, sobre todo, eventos catastróficos, pagamos muchos miles de millones. Sin embargo, muchas veces por algún caso en particular de ni siquiera del tema catastrófico por una persona que se le rechazó un cobro de gastos médicos mayores o por un accidente que por equis causa no se le pagó lo que quería, se arma una situación mediática de comunicación negativa hacia el seguro, el seguro no sirve, el seguro no funciona, el seguro es malo, solo piensan en vender.

Yo creo que nos falta mucho más. Lo hemos estado trabajando en la industria, pero creo que aún falta mucho por hacer para dar a conocer las bondades que tiene el seguro y tratar de explicar, por supuesto, cuáles son los beneficios que te puede dar el seguro y por qué es importante contar con ello.

Déjame regresar solo a un par de puntos importantes que comentaba Arturo y, por supuesto, Don, y ya para concluir. El tema de Risca Wernes, volvemos a lo mismo. Si no logramos conectar con la población, si no logramos no solo diseñar los productos adecuados, pero logramos hacer la población que entienda la importancia y la necesidad de contar con esquemas de aseguramiento de protección desde patrimonio, pero personal también difícilmente vamos a poder avanzar.

Dos, el tema de normas de construcción, el tema de mejor aplicabilidad. Yo hablaría del infortsmen. Creo que tenemos mucha regulación en México. El problema real es la falta de aplicabilidad.

Lamentablemente vemos, y regresando un poco al tema del FONDEN, la Ley General de Protección Civil obliga a los estados a que compren seguros. Las reglas del FONDEN desde el año 2002 obliga a los estados a que compren seguros.

Ok. Son entes soberanos, de acuerdo. Lo que dicen las reglas es lo siguiente: si tú quieres apoyo del FONDEN para estos daños que sufriste firma en la Solicitud de Declaratoria de Desastre que te comprometes a asegurar para futuras ocasiones. Y lamentablemente no se dan en la realidad, cambian administraciones y parece que las cuestiones se evaporan, y es ahí un poco donde entra esa necesidad de hacer ese mayor infortsmen de la regulación existente.

Otro ejemplo último para concluir el tema, cuando se conjuntaron los dos fenómenos naturales Manuel, Ingrid, por el Golfo de México, y por el Pacífico, donde se afectó de manera significativa toda la zona de Guerrero, particularmente Acapulco, donde vimos un montón de colonias nuevas, que tenían poco tiempo de creación en zonas inundables, donde había dictámenes de protección civil que decían zonas de alto riesgo, no se debió haber construido ahí. Sin embargo, se construyeron y quedaron todas bajo el agua.

La pregunta es ¿qué está pasando con la aplicabilidad de la norma, por qué se continúan dando permisos de construcción en lugares que no se deben de construir, por qué se continúan construyendo riesgos.

Tenemos que des-construir los riesgos, tenemos que continuar haciendo obras, y sólo por concluir, el ejemplo de Flot Rikke, que en el Reino Unido, cómo se logró esa asociación público-privado, donde las compañías de seguros le entraron a asegurar el tema de inundación, fue un compromiso de parte del gobierno, dice: “Tú aseguras el riesgo de inundación y yo me comprometo a hacer las medidas de mitigación de los riesgos de inundación.

Es decir, en los puntos críticos que hay en el Reino Unido, donde se sabe que en cualquier momento esto puede convertirse en una inundación, el gobierno está aplicando los recursos para hacer las medidas de mitigación y reducción de los riesgos y con eso, las compañías de seguros, el mercado se siente mucho más comfortable en entrar con ese tipo de acuerdos.

Es otro ejemplo donde creo que también le falta un poco que tengamos eso y es de las dos partes, es de las dos partes, porque tampoco en México el mercado hemos logrado avanzar con los productos necesarios que hagan ese machine entre la oferta y la demanda.

**José Yuste:** Muchas gracias.

La verdad es que sí es cierto, muchas de las cuestiones.

Oye, mi querido Arturo, no nos podemos ir sin preguntarte un riesgo, un riesgo quizás sistémico que hay macroeconómico.

El tema de Petróleos Mexicanos, de PEMEX, obviamente ayer vimos una conferencia, hemos estado viendo noticias de PEMEX cada 15 días, ayer vimos un préstamo para sustituir los créditos revolventes que llama la atención, quizás es una nueva óptica.

¿Qué tanto nos debemos de preocupar de PEMEX, del 1 al 10, Arturo?

**Arturo Herrera Gutiérrez:** Yo creo que es uno de los principales activos del país, en la medida en que ha venido dando recursos a todos, es uno de los principales activos de los mexicanos.

Y yo creo que lo que tenemos que es invertir en el corto plazo la relación que hemos tenido con PEMEX.

Durante mucho tiempo estuvimos tomando recursos de PEMEX, estábamos ordeñando a PEMEX, y ahora lo que tenemos que reconocer, es que le tenemos que invertir a ese activo.

Y si no, vamos a tener un riesgo, es tener una empresa que va a estarse desempeñando en niveles no muy adecuados.

Yo creo que hay dos o tres cosas que tenemos que hacer con respecto a PEMEX, unas que tienen que ver explícitamente con seguros.

Nosotros aseguramos el precio del petróleo. Uno de los seguros más importantes que toma el gobierno es asegurar el precio del petróleo, está asegurado el precio del petróleo.

Pero el otro es entender los problemas, dividir los problemas que tiene PEMEX en dos tipos: uno, es un problema de mediano y largo plazo, que es cómo se ha venido cayendo la producción y cómo la tenemos que recuperar y se ha venido cayendo a lo largo de 14 años; va a tomar algunos años recuperar, pero eso requiere invertir y requiere decisiones de políticas públicas, porque eso quiere decir que a lo mejor el gobierno podría haber pensado que iba a gastar en X, y ahora lo que necesitamos es gastar en PEMEX.

Y el segundo es un tema estrictamente de riesgos asociados a los refinanciamientos de corto plazo.

El anuncio que se dio ayer, es que PEMEX había firmado las líneas de crédito revolvente que permite enfrentar eso; esas líneas en general, curiosamente esas líneas.

PEMEX es una empresa que entra a financiarse fundamentalmente en el mercado de capitales, no a través de líneas de crédito revolvente y esas líneas de crédito revolvente, les va a ser muy sencillo entenderlo

al auditorio, son como líneas de riesgos catastróficos, es decir, cuando el mercado por alguna razón se cierra, ahí tienes esas.

Entonces, son muy buenas, pero son las que no quieres utilizar porque son como tu seguro; entonces, nosotros estamos preparando un paquete que va a ser complementario a esto, que va a tratar de atender el problema de corto plazo de Pemex y de atender el problema de corto plazo de Pemex y de mejorar el perfil de vencimiento de la deuda de Pemex.

Yo creo que, tú decías, cuánto nos debemos de preocupar del cero al 10 de Pemex, yo lo que diría es que cuánto debemos de atender y del cero al 10 lo debemos atender al 10.

**José Yuste:** Muchas gracias, muchas gracias, Arturo.

En la última ronda, Don, por favor, tus conclusiones al respecto, obviamente, del sector asegurador o de Pemex.

**Don Forgeron:** Veo varias similitudes entre los retos que ustedes enfrentan y los que nosotros enfrentamos.

En muchos casos mi experiencia en Canadá ha sido que se requiere el liderazgo, ya sea a nivel político para que los gobiernos hagan lo que hacen bien, hablamos de construir códigos y planeación del uso de suelo y en ambas áreas mi gobierno ha tenido mucho qué mejorar, especialmente en la planeación de uso de suelos.

En los países bajos tienen eso que se llama una retirada estratégica, después de que ha habido una inundación y tienen una gran historia de inundación, ellos mueven a las personas, así es que, si tu cada se inunda tres años consecutivos o tres de cinco años, no vamos a reconstruir ahí, te vamos a reubicar.

Y estamos teniendo esa conversación ahora, por primera vez en nuestra vida, donde las personas que están viviendo cerca de agua, donde son las casas más caras, ahora al lado de los lagos y ríos se inundan cada vez y ahora están hablando de moverlos y creo que el gobierno da liderazgo trayendo a los principales actores a la mesa y luego que se apeguen a lo que hacen lo mejor y permitir al sector privado a hacer lo

que hace mejor y entonces creo que tendremos una alianza que podría funcionar.

**José Yuste:** El último, quizá un poco adentrarse a México, ¿qué te gustaría ver en México en políticas o nuevos seguros o nuevos productos? En fin, un poco de lo que hemos estado platicando.

**Carlos Sánchez:** Totalmente gracias.

En resumidas cuentas, una mejor colaboración y yo creo que es fantástico, ya tener esta conversación hoy es síntoma de que las cosas van en la dirección adecuada, de nuevo, no puedo igual hablar a nivel tan granular como pueden mis colegas a nivel de cuáles serían los consejos específicos.

Pero fomentar esa colaboración, fomentar ese diálogo, tener conciencia de que esto no es una discusión 100 por 100 de seguro, que el seguro juega el papel más central y que la industria juega el papel más central, pero que hay consideraciones alrededor que son diferentes, la consideración de comunicación absolutamente fundamental y Rubem mencionaba un poco cuál es el informe de la regulación, cuál es la comunicación.

Hay que tener mucho cuidado cuál es el *time*, pues si empezamos con el informe de la regulación sin haber hecho la comunicación empeoramos lo que es la percibida mala imagen que hay hacia la industria.

Entonces, coordinar todo esto muy bien, traer a todos los actores relevantes, hacer la deserción de lo que la industria de seguros puede contribuir y luego empezar a trabajar a nivel ingeniería de sindicato de cómo traemos todas soluciones, esos productos de una manera que sea a nivel holístico mucho más eficiente en el uso de tanto los recursos públicos como privados, que igual que al día de hoy no está siendo tan eficiente como podría ser si consideramos desde el principio del riesgo de la posibilidad de reducir ese riesgo, como se ha mencionado antes, hasta la colocación de ese riesgo si sucede algo.

O sea, desde el *ex ante*, to de *let post* y considerando todas las otras consideraciones que son fundamentales.

Pero el potencial está ahí, la capacidad ciertamente también.

**José Yuste:** Muchas gracias, Carlos.

Rubem igual, las conclusiones, por favor.

Haz puesto sobre la mesa un montón de propuestas interesantes, la verdad.

Si tú dijeras, de todas las que nos has comentado, que fueron bastante buenas, ¿Con cuáles te quedarías?, que dijeras: “Esta se puede echar a andar ya, estas dos o estas tres”, por favor.

**Rubem Hofliger:** Creí que ya no iba a haber tiempo para una última ronda, entonces yo di mis conclusiones en la ronda pasada, por eso hablé de cuatro puntos en concreto.

Pero yo diría, definitivamente, la asociación público-privada. Yo creo que debemos de continuar trabajando de la mano con el gobierno, hemos visto mucha apertura de la Secretaría de Hacienda para continuar discutiendo, conversando, ellos son responsables del desarrollo de la política pública, nosotros somos los responsables del desarrollo de productos para encontrar la oferta con la demanda y creemos con esta buena comunicación, encontrando la forma de cubrir la política pública con el desarrollo de productos vamos a lograr un crecimiento adecuado, tanto de la penetración del seguro, pero también de la reducción y mitigación de los riesgos a los que estamos expuestos.

**José Yuste:** Muchas gracias, Rubem.

Arturo, ahora sí, conclusiones, por favor.

**Arturo Herrera Gutiérrez:** Yo creo que el Sector Asegurador es probablemente uno de los mejores sectores que entiende de métricas y yo creo que si queremos desarrollar el sector, a lo mejor lo que deberíamos es ponernos de acuerdo en alguna métrica, y yo creo que difícilmente podría haber un foro más adecuado en este, es decir, yo inicié mi presentación diciendo que teníamos alrededor del 2.9 por ciento del PIB.



A lo mejor no necesariamente en estos días, pero en las próximas semanas, los próximos meses deberíamos ponernos un reto conjunto, asociado a una métrica muy específica, es decir, en cuánto creemos que esté mejorando, cuánto queremos que cubra hacia el final del sexenio, qué es lo que necesitan de nosotros.

Y cuando yo hablaba de regulación no me refería a más regulación, probablemente lo que requiere es menos regulación o una regulación más inteligente, pero cómo vamos a traducir eso en números, qué porcentaje de la población va a estar cubierta en un año, en dos años, qué riesgos, qué esperamos de las automóbiles, qué tipo de coordinación vamos a tener que tener con los gobiernos locales.

Y yo creo que aprovechando esa tradición de ellos de tener unas métricas muy claras y nosotros trabajamos en ellos y adquirimos compromisos muy específicos vamos a podernos mover en un nivel distinto en este tema.

**José Yuste:** Gracias, Arturo.

Damos gracias, Carlos; muchas gracias Rubem; Arturo, gracias.

Muy buenos días.

**Presentador:** Muchas gracias, ha sido un extraordinario panel para comenzar esta Convención.

- - -o0o- - -